# 评标方法及评标标准

**一、评标方法**

本项目采用综合评分法，评委会将对确定为实质性响应招标文件要求的投标文件进行评价和比较。评标结果按评审后得分由高到低顺序排列。得分相同的，按投标报价由低到高顺序排列。得分且投标报价相同的并列，投标文件满足招标文件全部实质性要求，且按照评审因素的量化指标评审得分最高的投标人为排名第一的中标候选人。

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 序号 | 评分因素 | 评分标准 |
| 1 | 报价  (20分) | 以满足招标文件要求的最低报价为评标基准价，得满分20分，其它报价得分=（评标基准价/其他投标报价）×20×100％ |
| 2 | 团队能力（15分） | 1.参评团队具备专业舞台音视频设计、安装及调试资质（乙级以上）得5分；（提供相关证书）  2.项目团队核心成员（如项目经理、技术总监等）具备 5 年以上演出舞台搭建、灯光视频控制相关项目管理经验，每有 1 人得 2 分，最多得 5分；需提供相关工作经历证明。  3.参评团队有创办过类似大型活动且运营3年及以上经历的得5分,运营不满3年的得2分。（提供相应活动照片、视频、合同） |
| 3 | 实施方案（35分） | （一）舞台效果呈现效果方案（10 分）​  优秀（10 分）：完全符合演出主题和风格，设计新颖独特，极具创意，色彩搭配和谐统一，造型设计美观大方，整体视觉效果极佳。​  良好（7分）：基本符合演出主题和风格，设计有一定创意，能体现演出特色，色彩搭配基本协调，造型设计较为美观，整体视觉效果较好。​  一般（4分）：大致符合演出主题和风格，设计创意不足，较为常规，缺乏独特性，色彩搭配略有不协调，造型设计普通，整体视觉效果一般。  较差（1分）：不符合演出主题和风格，设计无创意，陈旧乏味，没有视觉亮点，色彩搭配混乱，造型设计粗糙，整体视觉效果差。不提供不得分。  （二）灯光控制方案（10 分）​  优秀（10 分）：灯光布局科学合理，类型选择精准，能突出重点区域和人物，完美契合演出需求。​  良好（7 分）：灯光布局基本合理，类型选择较为恰当，能较好突出重点区域和人物，符合演出基本需求。​  一般（4分）：灯光布局存在一定不合理之处，类型选择不够精准，突出重点区域和人物效果一般，基本满足演出需求。​  较差（1分）：灯光布局混乱，类型选择不当，无法突出重点区域和人物，不能满足演出需求。​不提供不得分。  （三）音响控制方案（10 分）​  优秀（10 分）：音响设备选型高端且适配，布局科学合理，能保证声音全面覆盖演出场地，音质极佳，语言和音乐细节都能准确传递给观众，无任何模糊感。​  良好（7 分）：音响设备选型合适，布局基本合理，声音覆盖范围和音质能满足演出基本需求，声音基本清晰，语言和音乐主要内容能准确传递，轻微模糊但不影响理解。​  一般（4分）：音响设备选型存在一定不足，布局有不合理之处，声音覆盖范围和音质一般，声音清晰度一般，语言和音乐部分内容传递不够准确，有一定模糊感。​  较差（1分）：音响设备选型不当，布局混乱，声音覆盖范围小且音质差，无法满足演出需求，声音模糊不清，语言和音乐内容难以准确传递，严重影响观众理解。​不提供不得分。  （四）方案创新性（5 分）​  优秀（5 分）：方案在舞台效果、灯光音响、视频等方面有诸多新的想法和独特尝试，具有较高的创新性和前瞻性。​  良好（3 分）：方案在部分方面有新的想法和尝试，有一定的创新性。​  一般（2 分）：方案创新性不足，基本沿用常规思路，新想法和尝试少。  较差（1 分）：方案无任何创新，完全照搬传统模式。​不提供不得分。 |
| 4 | 企业业绩（10分） | 提供2020年1月1日以来（以合同签订时间或发票为准）供应商签订过的演出服务合同或开具的发票复印件，每有一项得2分（同一单位的多次合作算一个案例），最高10分。 |
| 5 | 服务保障（20分） | 投标人承诺提供不低于3人驻场团队，在项目启动后直至项目验收交付期间提供驻场服务，实现24小时内现场响应，48小时内解决问题，投标人并提供驻场人员名单及其工作分工，项目进行过程中，不得更换人员。评委根据材料、过往服务保障案例、应急事件处理方案按优（20分）、良（15分）、中（10分）、差（0分）予以评分。**（如果投标人虚假承诺或不兑现承诺，采购方有权终止合作，并取消投标人以后本校其他项目投标资格。）** |

**二、评标标准**

**注：1、评分细则中要求提供的证明文件及资料等在投标文件中提供复印件，要求“原件备**

**查”的须在投标截止前将相关原件或公证件带至开评标现场并按要求提交评委会审查。**

**2、评标时，未能按以上要求提供相应证明（复印件和原件、公证件）的，不作为评标**

**依据，不得分**